



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 6. 2019 samosoudcem Mgr. Štěpánem Jirounkem

**t a k t o :**

obžalování

**1. V [REDACTED] N [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v Praze 10, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], ulice [REDACTED], okres Liberec, t. č. ve vazbě, ve vazební věznici Praha 6 – Ruzyně, a to na základě rozhodnutí soudce Okresního soudu Kladno, č.j. 5 Nt 907/2018, ze dne 20.12.2018,

**2. P [REDACTED] S [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v Mariánských Lázních, okres Cheb, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], okres Cheb, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Vlnařice, okres Kladno,

**jsou vinni, ž e**

**obžalovaný V [REDACTED] N [REDACTED]**

**1)** dne 7.11.2018, v době od 22.28 do 22.39 hodin, v Kladně, v ulici Americké, během své jízdy autobusem č. 617, MHD Kladno, jedoucím z autobusového nádraží v ulici Dukelských hrdinů

v Kladně, do konečné zastávky Vinařice-Tuháň, okres Kladno, našel pánskou bílo-černou rozkládací peněženku, v hodnotě 50,- Kč, s obsahem platební karty Fio banky, a.s. č. [REDAKCE], dále platební karty Air bank, a.s. č. [REDAKCE] a platební karty ČSOB, a.s. č. [REDAKCE], dále s obsahem finanční hotovosti ve výši 1.500,- Kč, 1 ks jízdenky MHD Kladno, s kreditem 3.650,- Kč, vše na jméno a z majetku poškozeného D [REDAKCE] B [REDAKCE], přičemž takovým jednáním, mu způsobil škodu ve výši 1.600,- Kč,

následně v době od 8.11.2018 do 10.11.2018 výše uvedené platební karty Fio banky, a.s. a ČSOB banky, a.s. u sebe neoprávněně přechovával a v uvedeném období za pomoci uvedených platebních karet uskutečnili, či se pokusili uskutečnit platby za různé zakoupené zboží, konkrétně:

- a) dne 8.11.2018, v 08.06 hodin v Kladně, v ulici Petra Bezruče, v Obchodním centru Central, v prodejně Geco, za pomoci výše uvedené platební karty Fio banky, a.s. se pokusil obviněný N [REDAKCE] uskutečnit platební transakci na pořízení blíže nezjištěného tabákového výrobku, v hodnotě 290,- Kč, přitom platba byla zamítnuta z důvodu nedostatku finančních prostředků,
- b) dne 8.11.2018, v 11.14 hodin v Kladně, v ulici Americké čp. 1316, v prodejně Valmont, za pomoci výše uvedené platební karty ČSOB, a.s., uskutečnil platební transakci na pořízení 5 ks krabiček cigaret zn. Marlboro Red, ve výši 455,- Kč,
- c) dne 8.11.2018, v 11.22 hodin v Kladně, v ulici Americké čp. 2777, v prodejně Tesco, za pomoci výše uvedené platební karty ČSOB, a.s., se pokusil uskutečnit platební transakci na pořízení blíže nezjištěného tabákového zboží, nezjištěné značky, ve výši 450,- Kč, přitom platba byla zamítnuta bez udání bližšího důvodu,
- d) dne 8.11.2018, v 11.37 hodin v Kladně, v ulici Cyrila Boudy, v prodejně tabákových výrobků s názvem Traficon Invest, s.r.o., za pomoci výše uvedené platební karty ČSOB, a.s. se pokusil uskutečnit platební transakci na pořízení 4 krabiček cigaret, nezjištěné značky, v hodnotě 450,- Kč, přitom platba byla zamítnuta bez udání bližšího důvodu,
- e) dne 8.11.2018, ve 13.57 hodin v Kladně, na náměstí Svobody, v prodejně „Lod“ za pomoci výše uvedené platební karty Fio banky, a.s. se pokusil uskutečnit platební transakci na pořízení blíže nezjištěného tabákového zboží, nezjištěné značky, v hodnotě 455,- Kč, přitom platba byla zamítnuta z důvodu nedostatku finančních prostředků,
- f) dne 9.11.2018, v 10.55 hodin v Kladně, v ulici T. G. Masaryka 2104, v prodejně tabákových výrobků, za pomoci výše uvedené platební karty ČSOB, a.s. se pokusil uskutečnit platební transakci na pořízení krabičky cigaret, nezjištěné značky, v hodnotě 106,- Kč, přitom platba byla zamítnuta pro trvale zneplatněnou kartu,
- g) dne 9.11.2018, v 19.04 hodin v Kladně, z tehdejšího přechodného bydliště [REDAKCE], z bytové jednotky č. [REDAKCE], se za pomoci výše uvedené platební karty Fio banky, a.s., pokusil uskutečnit internetový nákup blíže nespecifikovaného zboží, v celkové výši 9.927,- Kč, přitom transakce byla zamítnuta,
- h) dne 10.11.2018, v 13.21 hodin v Kladně, v ulici Cyrila Boudy, z prostoru benzinové čerpací stanice Shell čp. 2783, se za pomoci výše uvedené platební karty ČSOB, a.s. pokusil uskutečnit platební transakci na pořízení 1 ks krabičky cigaret, nezjištěné značky, v hodnotě 106,- Kč, přitom platba byla zamítnuta pro trvale zneplatněnou kartu,

přičemž daných jednání se dopustil obžalovaný V [REDAKCE] N [REDAKCE], přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci, pod č.j. 6T 110/2015, ze dne 23.6.2015, který nabyl právní moci dne 23.6.2015, mj. odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14ti měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 24.5.2016,

a dále přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci, pod č.j. 6 T 34/2017, ze dne 11.4.2017, který nabyl právní moci dne 2.6.2017, mj. odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205

odst. 1 písm. a),b), odst. 2 tr. zákoníku, k nepodmíněnému trestu v trvání 22 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 4.10.2018,

**t e d y            j e d n a k** sobě nebo jinému, bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával platební prostředek jiného, nepřenosnou platební kartu, identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

**j e d n a k** si dílem присвоil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, dílem se dopustil jednání pro společnost škodlivého, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a chtěl způsobit na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

**j e d n a k** присвоil si cizí věc nikoli nepatrné hodnoty, která se dostala do jeho moci nálezem, bez přivolení osoby oprávněné,

**obžalovaný P ■■■ S ■■■ sám**

2) v době od 23.45 hodin dne 23.10.2018, do 07.00 hodin dne 24.10.2018, v Kladně, v ulici Milady Horákové, společně s D ■■■ D ■■■, bez užití násilí, vnikl do budovy čp. ■■■, následně pokračoval do prvního patra, kde nezjištěným předmětem poškodil dřevěný rám dveří v jejich spodní části, čímž způsobil škodu ve výši 3.500,- Kč a dále rozbil celoskleněné dveře vedoucí do prostoru recepce společnosti Fitness Mania, s.r.o., čímž způsobil další škodu, ve výši 8.000,- Kč, následně z prostoru fit centra společně odcizili finanční hotovost v celkové výši 7.908,- Kč, jeden kus mobilního telefonu zn. Nokia Lumia, v hodnotě 800,- Kč, a jeden kus mobilního telefonu zn. iPhone 5, v hodnotě 2.000,- Kč, přičemž takovým jednáním způsobil odcizením věcí celkovou škodu jejich majiteli, společnosti Fitness Mania, s.r.o., se sídlem Praha 6, ČS Armády 371/11, ve výši 10.708,- Kč, dále odcizením jednoho kusu tašky zn. Six Pack škodu ve výši 100,- Kč, jejímu majiteli, R ■■■ D ■■■ a dále poškozením dveří způsobil celkovou škodu ve výši 11.500,- Kč, společnosti Kosta, s.r.o., se sídlem Kladno, Milady Horákové 2725,

3) dne 28.11.2018, kolem 23.56 hodin, v Kladně, v ulici ČSA, v objektu s čp. ■■■, kde je provozováno Casino Merkur, jako zákazník, v nestřeženém okamžiku odcizil z odkládacího stolu, umístěného mezi hracími automaty, volně odloženou koženou příruční tašku zn. Motor Cycles, černé barvy, v hodnotě 50,- Kč, s obsahem 98 kusů neoznačených jízdenek na městskou hromadnou dopravu v celkové hodnotě 3.920,- Kč, finanční hotovost v celkové výši 480,- Kč a dále 1 kus antikorové plechové tabatěrky, s nápisem „Louny1892“, v hodnotě 70, Kč, ve které byly losy a hotovost uloženy, přičemž takovým jednáním způsobil odcizením jejich majiteli, V ■■■ Š ■■■, celkovou škodu ve výši 4.520,- Kč,

přičemž těchto jednání se dopustil obžalovaný P ■■■ S ■■■, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Chebu, pod č.j. 3 T 104/2014, ze dne 28.8.2014, který nabyl právní moci dne 28.8.2014, odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací, ve výměře 300 hodin, které byly stejným soudem dne 28.12.2016 přeměněny

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.

na nepodmíněný trest ve výměře 212 dní, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 12.1.2018,

a dále přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Chebu, pod č.j. 5 T 126/2014, ze dne 23.9.2016, který nabyl právní moci dne 21.10.2016, mj. odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 14.6.2017,

a také přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Chebu, pod č.j. 5 T 5/2016, ze dne 24.5.2017, který nabyl právní moci dne 21.6.2017, mj. odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, k nepodmíněnému trestu v trvání 15 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 10.4.2018,

**t e d y                    j e d n a k**      přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, přičemž pod bodem ad 2) navíc čin spáchal vloupáním,

**j e d n a k**      poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

4) dne 22.11.2018 dopoledne, v Kladně, v ulici [REDAKCE], v domě čp. [REDAKCE], v bytě, ve 3. patře, vylákal od J. [REDAKCE] Z. [REDAKCE] finanční hotovost v celkové výši 24.000,- Kč, a to tím způsobem, že družstevní byt velikosti 1KK, s číslem [REDAKCE], který měl pronajatý od člena Stavebního bytového družstva Ocelář Kladno, J. [REDAKCE] M. [REDAKCE], a jehož majitelem bylo Stavební bytové družstvo Ocelář Kladno, bez vědomí majitele i družstevníka, nabízel k pronájmu poškozené, přičemž jmenované umožnil prohlídku bytu a poté, co s pronájmem souhlasila, vyplatila přímo v bytě obžalovanému budoucí nájem ve výši 8.000,- Kč, společně s vratnou kaucí, ve výši 16.000,- Kč, na místě dostala od obžalovaného dva klíče od bytu a svolení, že ke dni 1.12.2018 se může nastěhovat, přitom obžalovaný již v době uzavření kontraktu dobře věděl, že nedostojí svým závazkům z dohody vzniklým, neboť poškozené úmyslně předal nesprávné klíče od bytu a následně se pro ni stal nekontaktním, peníze ji dosud nevrátil,

**tedy**      sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

5) nejméně v době od 1.8.2018 do 1.12.2018, neoprávněně distribuoval na různých blíže nezjištěných místech v Kladně, nejčastěji u svého tehdejšího přechodného bydliště, Kladno, [REDAKCE], drogu pervitin, kterou získával nezjištěným způsobem od blíže nezjištěných osob, a kterou dále poskytoval osobám z řad drogově závislých, konkrétně:

D. [REDAKCE] D. [REDAKCE], a to nejméně ve 25 případech, a to částečně zadarmo, částečně za úplatu, prodal tuto drogu v množství po 0,2 gramu, a to za částku nejméně 200,- Kč za dávku,

přičemž droga pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin a její derivát amfetamin, které jsou uvedeny v seznamu psychotropních látek v příloze č. 5, k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

**tedy**      neoprávněně prodal, nebo jinak jinému opatřil psychotropní látku,

**obžalovaný V■■■■ N■■■■ sám**

- 6) dne 21.11.2018, kolem 19.40 hodin v Kladně, v ulici Petra Bezruče čp. 3388, v Obchodním centru Central, v prodejně drogerie Teta, jako zákazník, odcizil ze zámku dveří prodejního automatu, zn. Lavazza, 2 cylindrické klíče, zn. Irel dai-Vieato, v celkové hodnotě 190,- Kč, a to ke škodě společnosti Š&Sch, s.r.o., se sídlem Praha 5, Rynghofferova 115/1,
- 7) dne 27.11.2018, kolem 17.32 hodin v Kladně, v ulici Italské čp. 50, v prodejně drogerie Teta, jako zákazník, v nestřeženém okamžiku z regálu s vystaveným drogistickým zbožím odcizil 1 balení pánského deodorantu, zn. Str8, v hodnotě 249,- Kč, a to tak, že toto rozbalil, vyjmul z něj lahvičku s vůní, uschoval pod bundu, prázdné balení vrátil zpět do regálu a bez uhrazení prošel pokladnou, a takto jednal ke škodě společnosti Teta drogerie a lékárny ČR, s.r.o., se sídlem Šestajovice, Poděbradská 1162,
- 8) dne 2.12.2018 kolem 11.30 hodin, v Kladně, v ulici Milady Horákové, v prostoru samoobslužné myčky „Purito“, nezjištěným předmětem poškodil 4 zámky u samoobslužných vysavačů, dvou stojanů myčky a následně odcizil na místě celkem 4 zásobníky na kovové mince v celkové hodnotě 3.200,- Kč, s obsahem finanční hotovosti v celkové výši 740,- Kč, přičemž takovým jednáním způsobil majiteli samoobslužné myčky, společnosti 23Purito, s.r.o., se sídlem Praha 6, Naardenská 665, odcizených věcech celkovou škodu minimálně ve výši 3.940,- Kč a poškozením další škodu ve výši 1.200,- Kč,
- 9) dne 4.12.2018, v době od 16.45 do 17.30 hodin, společně, a po vzájemné dohodě, se samostatně trestně stíhaným D■■■■ D■■■■, v Kladně, v ulici Americké čp. 2777, jako zákazníci obchodního domu Tesco, odcizili celkem 3 ks mobilních telefonů zn. Xiaomi Redmi 6A, v hodnotě 2.790,- Kč za kus, a to tím způsobem, že je D■■■■ D■■■■ vzal z vystavených regálů, odnesl v nákupním košíku do oddělení oděvů, kde v jedné z kabinek nákupní košík zanechal a odešel, dle dohody následně do kabinky vstoupil obžalovaný N■■■■, který nezjištěným způsobem vyloupil mobilní telefony z bezpečnostních obalů, mobilní telefony si vzal k sobě, v košíku ponechal poničené bezpečnostní obaly a s mobilními telefony, bez uhrazení, prodejnu opustil, následně do téže kabinky vstoupil D■■■■ D■■■■, vzal košík s poškozenými bezpečnostními obaly a tyto vrátil do regálu s mobilními telefony, přičemž takovým jednáním byla způsobena majiteli mobilních telefonů, společnosti Tesco Stores ČR, a.s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1527/68b, odcizením celková škoda ve výši 8.370,- Kč,
- 10) dne 5.12.2018 kolem 16.51 hodin v Kladně, ulici Petra Bezruče čp. 3388, v Obchodním centru Central, jako zákazník, prodejny Albert odcizil z drogistického oddělení, z regálu s vystaveným zbožím, 2 kusy parfémů, zn. Playboy VIP, v hodnotě 189,- Kč za kus, a to tím způsobem, že ze zboží strhnul bezpečnostní kódy a parfémy následně uschoval do přinesené tašky, prošel bez uhrazení pokladní zónou a takovým jednáním způsobil společnosti Ahold Czech Republik, a.s., se sídlem Praha 5, Radlická 520, odcizením celkovou škodu ve výši 378,- Kč,
- 11) dne 6.12.2018 v přesně nezjištěné době, od 06.00 do 18.00 hodin, v Kladně, Vančurově ulici čp. 1544, v budově Oblastní nemocnice Kladno, v pavilonu A, blíže nezjištěným způsobem vypáčil dvířka nápojového automatu, se způsobenou nulovou škodou, přičemž následně z pokladní kasy „mincovnice“ odcizil hotovost v celkové výši 3.115,- Kč a dále se přemístil do 4. patra, budovy B, nemocnice, kde opětovně nezjištěným způsobem vypáčil dvířka nápojového automatu, se způsobenou nulovou škodou, přičemž následně z pokladní kasy „mincovnice“ odcizil hotovost v celkové výši 3.135,- Kč, a takovým jednáním způsobil majiteli nápojových automatů, společnosti Very Goodyes, a.s., se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 159, odcizením celkovou škodu ve výši 6.250,- Kč,
- 12) dne 6.12.2018 kolem 14.28 hodin v Kladně, v ulici Petra Bezruče čp. 3388, v Obchodním centru Central, v prodejně Albert, jako zákazník, odcizil volně odloženou přepravku na pivo zn. Svijany, v hodnotě 100,- Kč, s touto prošel bez uhrazení pokladní zónou a takto jednal ke škodě společnosti Ahold Czech Republik, a.s., se sídlem Praha 5, Radlická 520,

- 13) dne 17.12.2018 kolem 08.28 hodin v Kladně, v ulici Hut'ské čp. 211, ze zdravotnického zařízení, s názvem PP klinika, z otevřené kanceláře ordinace praktického dětského lékaře MUDr. Martiny Spaziererové, odcizil ze stolu 1 kus pracovního notebooku, zn. Lenovo a objekt opustil, přičemž takovým jednáním způsobil majiteli odcizené věci, společnosti Seniorcare sociální služby, o.p.s., se sídlem Beroun, Pivovarská 170, celkovou škodu ve výši 5.500,- Kč,

přičemž výše uvedených jednání se dopustil obžalovaný V■■■■ N■■■■, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci, pod č.j. 6T 110/2015 ze dne 23.6.2015, který nabyt právní moci dne 23.6.2015, mj. odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a),b), odst. 2 tr. zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14ti měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 24.5.2016, a dále přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci, pod č.j. 6 T 34/2017 ze dne 11.4.2017, který nabyt právní moci dne 2.6.2017, mj. odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a),b), odst. 2 tr. zákoníku, k nepodmíněnému trestu v trvání 22 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 4.10.2018,

**t e d y**     přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil takovým činem škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen a potrestán, z toho pod body ad 8),11) navíc čin spáchal vloupáním a dále pod bodem ad 9) čin spáchal společným jednáním,

### **č í m ž   s p á c h a l i**

#### **obžalovaný V■■■■ N■■■■**

pod body ad 1a-h), ad 6)-13), pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, z toho pod body ad 1a), d-h) ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, z toho pod body ad 8) a 11), též dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a dále pod body ad 1a-h), v souběhu s pokračujícím přečinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, z toho pod bodem 9), formou spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a konečně v bodě ad 1) v souběhu s přečinem zatajení věci dle § 219 odst. 1 tr. zákoníku,

#### **obžalovaný P■■■■ S■■■■**

pod body ad 2)-3) pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 2 tr. zákoníku, z toho pod bodem ad 2), též dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, též v souběhu s přečinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

dále pod bodem ad 4), přečin podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku,

a pod bodem ad 5), přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

**a o d s u z u j í   s e**

obžalovaný V [ ] N [ ]

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit

- poškozenému D [ ] B [ ], narozenému [ ], bytem [ ], [ ], částku ve výši 2.495,- Kč,
- poškozené společnosti 23Purito s.r.o., se sídlem Praha 6, Nardenská 665, částku ve výši 1.940,- Kč,
- poškozené společnosti Very Goodyees, a.s., se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 159, částku ve výši 6.250,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený D [ ] B [ ], narozený [ ], bytem [ ] [ ], odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

obžalovaný P [ ] S [ ]

za shora uvedenou trestnou činnost a sbíhající se trestný čin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 6.12.2018, čj. 26T 150/2018-74, který nabyl právní moci dne 22.1.2019,

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 6.12.2018, čj. 26T 150/2018-74, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla svého podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené J [ ] Z [ ], narozené [ ], bytem [ ], Kladno, částku ve výši 24.000,- Kč.

### Poučení:

Na základě provedeního dokazování vzal soud za prokázaný skutkový stav tak, jak je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný V. N. se k trestné činnosti z větší části doznal. K bodu 1 uvedl, že v autobuse skutečně našel peněženku, v níž byly finanční prostředky ve výši 600,- Kč, jízdenka MHD a platební karty, přičemž pomocí nichž udělal několik výběrů, ovšem povedly se pouze dva. Obžalovaný S. o tomto bodu nic nevěděl. K bodu 6 uvedl, že tohoto se skutečně dopustil, klíče vzal a posléze zahodil. K bodu 7 uvedl, že skutečně vzal voňavky v Kauflandu, chtěl se navonět. K bodu 8 vypověděl, že se daného jednání skutečně dopustil, ale nemohl způsobit takovou škodu. Poškodil dva zámky, kdy jeden stojí asi 240,- Kč, odcizil zásobníky, byly tam 4, ovšem nemají hodnotu 10.000,- Kč a odcizil hotovost 740,- Kč. Pokud jde o bod 9, pak toho se nedopustil. D. ho požádal, aby šel s ním do Tesca, měl si prohlížet oblečení, ale rozhodně nic nevyloupával, mobily nebral. K bodu 10 uvedl, že sice v Albertu byl, parfémů si prohlížel, chtěl je pro svou přítelkyni, ale vrátil je zpět. Pak udělal chybu, že procházel vchodem a paní z ostrahy ho obvinila, že parfémů odcizil. Ukázal ji tašku, sundal si oblečení. Paní ho ani nezadržela. K bodu 11, 12, 13 vypověděl, že těchto jednání se skutečně dopustil, ovšem pokud jde o odcizený notebook, pak ten nemohl mít tak vysokou hodnotu. Ve všech případech věděl, co činí, pokud byl pod vlivem drog, pak to bylo pouze u těch telefonů. Pokud jde o užívání drog, ty měl od D. a dalších lidí na Kladně, od obžalovaného S. drogy neměl.

Obžalovaný P. S. se rovněž z větší části k trestné činnosti doznal. K bodu 1 však uvedl, že od obžalovaného N. žádné platební karty, s nimiž by prováděl výběry, nikdy neměl. Byli společně v Tesco, kdy N. platil bezkontaktní kartou, ale on sám kupoval za hotovost. K bodu dva uvedl, že byl s kamarádkou ve fitku, přičemž se zde zdrželi, až byla budova zavřená. Zůstali tam zamčení. Volal D. který přišel a zatlačil na okno z venku, on mu s tím pomáhal zevnitř. Pak vyprovodil T., která šla pryč, a zatím D. šel nahoru, kde rozbil dveře. Jemu osobně tekla krev, o něco škrtnul a pak mu D. podával tašku, se kterou vyšel ven. Věci si pak rozdělili. Je stejně odpovědný jako D., vzal si od něj věci. K bodu 3 uvedl, že skutečně odcizil z barové židličky tašku, se kterou odešel. Poté jí dal přítelkyni, ať ji vrátí. K bodu 4 vypověděl, že si skutečně od ní převzal hotovost ve výši 24.000,- Kč, udělal prohlídku bytu a předal jí falešné klíče. 10.000,- Kč pak dal paní N. Pokud jde o bod 5, pak s tímto se neztotožňuje. Občas si s D. drogy dali, ale bylo to tak, že si koupili a pak si společně dali. Drogy však neprodával. Občas se sešli a společně si drogu dali. Někaké případy možná odpovídají, ale ne v 25 případech. Nikomu nikdy drogu nedával, spíše, že si dali společně. Někdy měl drogu on, jindy zase D. Paní N. drogu nikdy nedal. Dle jeho názoru se jedná u obou o mstu za to, že proti nim vypovídal, respektive že je uvedl jako spolupachatele. U všech bodů, kterých se dopustil, věděl, co dělá.

Kromě doznání obžalovaného N. měl soud k bodu 1 k dispozici výpověď poškozeného D. B. Ten popsal, jak zjistil, že nechal v autobuse peněženku a co všechno v peněžence měl (tři platební karty Air bank, Fio bank a ČSOB, lítačku pražské MHD v hodnotě 3650,- Kč a finanční hotovost ve výši 1500,- Kč), a následně na internetovém bankovníctví zjistil, že byla vybrána částka 500,- Kč, proto karty zablokoval. Aby si vše zařídil znovu, musel si v práci vzít volno a jet do Ústí nad Labem. Dokonce mu přišel dopis, že jel v metru na černo, asi někdo z obviněných využil jeho lítačku. Přišlo mu několik zpráv, že se někdo z obžalovaných snažil platit na internetu. Dále popsal, co všechno musel zaplatit, aby si zařídil všechny doklady znovu. Pokud jde o finanční hotovost, měl tam určitě 1500,- Kč, neboť v peněžence měl 1000,- Kč a pak vybíral ještě 500,- Kč. K tomuto bodu měl soud k dispozici i SMS zprávy, z níž bylo zřejmé,



že došlo k zamítnutí několika požadovaných plateb prostřednictvím platebních karet poškozeného nebo k vyžádání autorizačního kódu pro jednorázové platební příkazy. Ze zpráv jednotlivých bank (ČSOB, FIO banky, Air bank) soud zjistil, jaké platební karty byly poškozenému vystaveny, že byly tyto blokovány z důvodu odcizení, a jaké transakce byly odcizenými platebními kartami provedeny. Z fotodokumentace od bankomatu pak soud zjistil, že poškozený daného dne prováděl výběr hotovosti. Z kamerových záznamů (z obchodního domu Tesco, Traficonu, čerpací stanice Shell) pak soud zjistil, že v době jednotlivých výběrů či pokusů výběrů byl na daném místě obžalovaný N[REDACTED]. Z odborného vyjádření pak soud zjistil hodnotu peněženky poškozeného.

Na základě shora uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že se jednání odehrálo tak, jak je popsáno shora, tedy že obžalovaný N[REDACTED] našel peněženku poškozeného B[REDACTED], v níž byly tři platební karty, tuto peněženku vzal a pomocí platebních karet se provedl nebo se pokusil provést popsané platební transakce. Součástí peněženky byl i kupon na MHD v hodnotě 3650,- Kč. Obžalovaný N[REDACTED] se k danému jednání doznal, jeho doznání pak potvrzuje výpověď poškozeného, zprávy z bankovních domů a kamerové záznamy k jednotlivým pokusům. Z provedených důkazů však soud nedospěl k závěru, že by se daného jednání dopustil i obžalovaný S[REDACTED], to popřeli oba obžalovaní a z žádného dalšího důkazu to nevyplynulo, proto mu soud toto jednání nepřisoudil a změnil v tomto směru popis obžaloby. Stejně tak soud změnil popis skutku, pokud jde o způsobenou škodu, když bylo prokázáno, že škoda poškozenému byla na MHD lítačce způsobena pouze v rozsahu 50,- Kč, jak vyplynulo z dokladů předložených poškozeným, což je částka vynaložená na vydání ztracené lítačky. To však nic nemění na skutečnosti, že obžalovaný do své moci pojal věc, která měla fakticky hodnotu 3650,- Kč

**K bodu 2** obžaloby měl soud k dispozici kromě částečného doznání P[REDACTED] S[REDACTED] ještě výpověď D[REDACTED] D[REDACTED]. Ten vypověděl, že mu S[REDACTED] řekl, že za ním má přijít do práce do skleněné budovy za Tescem, kde je fitness. S[REDACTED] tam byl s nějakou holkou a řekl mu, že je dole otevřené okno, že může tudy vlézt dovnitř. S[REDACTED] mu pomohl otevřít okno. Věděl, proč leze dovnitř, navíc mu S[REDACTED] řekl, že odnese nějaké věci, které tam byly připravené v taškách. Věděl, že páchá trestnou činnost. Holka prolezla oknem, vzala věci a šla pryč. Oni šli dovnitř, S[REDACTED] vzal nohu od židle, zapřičil dveře a ony se rozsypaly. Pak tam vzal hotovost, S[REDACTED] nějaké telefony. Dále k tomuto bodu vypovídala svědkyně J[REDACTED]Ch[REDACTED], která popsala, jak přišla do práce a viděla rozházené věci, přičemž přišla na to, že byla odcizena finanční hotovost ve výši 7.908,- Kč, dva mobilní telefony zn. Nokia a iPhone 5 a byly poškozeny i skleněné vstupní dveře. A[REDACTED] K[REDACTED] vypověděla, jak jí jeden mladík nabízel v listopadu 2018 mobilní telefon Apple iPhone, který za 1000,- Kč koupila. Tento pak vydala polici (viz protokol o vydání telefonu a usnesení o vydání věci). K tomuto bodu měl soud k dispozici ještě listinné důkazy, a to protokol o ohledání místa činu, z něhož vyplynulo, že na místě činu byla nalezena biologická stopa u rámu okna u vstupu do budovy, přičemž na základě odborného vyjádření z genetiky bylo zjištěno, že DNA z této stopy se shoduje s DNA profilem obžalovaného P[REDACTED] S[REDACTED]. Z odborného vyjádření soud zjistil hodnotu odcizených a poškozených věcí (taška 100,- Kč, Nokia 800,- Kč a Apple iPhone 2000,- Kč, poškozený rám dveří za 3500,- Kč a skleněné dveře za 8.000,- Kč).

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že se jednání skutečně stalo tak, jak je popsáno. Obžalovaný se v podstatě doznal, že se na daném jednání podílel a toto potvrdil i svědek D[REDACTED]. I z dalších důkazů pak vyplývá, že k danému jednání došlo a spáchal jej obžalovaný S[REDACTED], když na místě činu byla zajištěna stopa s jeho DNA. Soud tak neměl důvod pochybovat o doznání obžalovaného, nicméně skutek poupravil oproti obžalobě tak, že se daného jednání obžalovaný dopustil společně s D[REDACTED] D[REDACTED], když toto vyplynulo z výpovědi obou.

**K bodu 3** měl soud k dispozici kromě doznání obžalovaného i protokol o ohledání místa činu Casina Merkur, výpověď poškozeného V [redacted] Š [redacted], který uvedl, že si byl zahrát automaty a na stolek vedle sebe si položil koženou tašku Harley Davidson, přičemž dále vedle něho byly dvě osoby, muž a žena. Odešel k pokladně si vybrat hotovost, a když se vrátil, tak byla taška pryč a osoby, které seděly vedle něho, tam již také nebyly. Vše sdělil obsluze. Dále popsal, co bylo všechno v tašce včetně jízdenky MHD v hodnotě 3920,- Kč, tabatěrky a mincí za 480,- Kč. Z výpovědi svědky H [redacted] soud zjistil, jak viděl v herně P [redacted] S [redacted] se slečnou. Kromě nich tam byl i pán, který k jeho kolegyni přišel pro peníze, přičemž po malé chvilce z herny odešli S [redacted] s tou dívkou. Asi po dvou hodinách ta slečna přišla a předala mu tašku pro poškozeného s tím, že se jde udat na policii. Stejně vypovídala i svědkyně B [redacted]. Z protokolu o vydání věci soud zjistil, že byly M [redacted] H [redacted] vydány věci, a to kožená taška s obsahem, přičemž tyto věci pak byly vráceny poškozenému. Odborným vyjádřením pak byla stanovena hodnota tašky a tabatěrky. Shora uvedené bylo potvrzeno i kamerovým záznamem z dané herny a fotodokumentací, na níž je v herně zachycen právě obžalovaný.

Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázané, že obžalovaný P [redacted] S [redacted] skutečně odcizil tašku s finanční hotovostí 480,- Kč, jízdenkami v hodnotě 3920,- Kč a tabatěrkou poškozenému Š [redacted]. On sám se k tomu doznal a ostatní provedené důkazy toto doznání potvrzují, takže není důvod o tomto doznání pochybovat.

**K bodu 4** měl soud k dispozici kromě doznání P [redacted] S [redacted] ještě výpověď poškozené J [redacted] Z [redacted], která uvedla, že sháněla podnájem a psala si s kamarádkou L [redacted] N [redacted], která jí dohodla jeden podnájem. Sešli se s pánem, který jí řekl, že je to jeho byt a představil se jako N [redacted] (svědkyně při hlavním líčení ukázala na obžalovaného, jako na muže, s nímž se sešla), s nímž sepsala smlouvu, vystavil jí potvrzení na kauci a dal jí dva klíče od bytu, s nimiž se však nemohla dostat do bytu. Ona mu předala 24.000,- Kč. Přišlo jí to nějaký divný, ale pánovi věřila. Poté mu psala, SMS zprávy a on už se jí neozýval. Dále k věci vypovídala L [redacted] N [redacted], která uvedla, že našla podnájem pro paní Z [redacted], která neměla kde s dětmi bydlet. Domluvila jí to přes pana S [redacted], jakoby pana N [redacted]. Pan S [redacted] si dal nové jméno, věděla, že není pan N [redacted]. Co bylo mezi nimi, nevěděla. J [redacted] jí za to půjčila 2000,- Kč a S [redacted] dala 24.000,- Kč. Soud měl k tomuto bodu k dispozici i smlouvu o podnájmu sepsanou mezi pronajímatelem P. N [redacted] a nájemníkem J [redacted] Z [redacted]. Z katastru nemovitostí soud zjistil, že majitelem bytu je Stavební bytové družstvo Ocelář Kladno. Nájemcem v bytě byl J [redacted] M [redacted], což vyplývá ze zápisu o dohodě o odevzdání a převzetí bytu. Poškozená předložila i potvrzení, paragon na předání částky 24.000,- Kč.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný S [redacted] skutečně nabízel k pronájmu, podnájmu byt na uvedené adrese, ačkoliv k tomu nebyl oprávněn a převzal pod smyšleným jménem od poškozené 24.000,- Kč jako kauci a předal jí dva klíče, o nichž věděl, že nejsou správné a stal se pro poškozenou nekontaktní. K tomuto se obžalovaný doznal a vyplývá to i z výpovědi poškozené a svědkyně N [redacted].

**K bodu 5**, který obžalovaný S [redacted] v podstatě popřel, vypovídal i svědek D [redacted]. Ten uvedl, že drogy měl hlavně od obžalovaného S [redacted], a to pervitin. Vybíral popelnice, věci, které tam našel, nosil S [redacted], a on mu za to dával drogy. Poprvé měl drogu od S [redacted] někdy v létě 2018 a naposledy asi v listopadu. Občas mu za drogy dával i peníze, to bylo kolem 200,- Kč. On sám S [redacted] drogy nedával. S panem S [redacted] si dali občas drogu i společně. Drogy měl jen od S [redacted]. Žil tak, že týden byl čistý a týden bral drogy v kuse každý den. Takto to bylo od léta do listopadu. S [redacted] mu dával drogy i zadarmo. K věci vypovídala i L [redacted] N [redacted], která popřela, že by

měla od P■■■■ S■■■■ nějaké drogy. Pokud k tomuto vypovídala na policii, chtěli to po ní, aby takto vypovídala, ale ve skutečnosti drogy od S■■■■ neměla.

Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázané, že obžalovaný S■■■■ skutečně D■■■■ D■■■■ minimálně ve 25 případech dal nebo prodal drogu pervitin. Na jednu stranu obžalovaný S■■■■ toto popřel, ovšem na stranu druhou uvedl, že si s D■■■■ D■■■■ několikrát drogu pervitin dali, nikdy mu jí však neprodal. V tomto však soud obžalovanému neuvěřil, neboť měl k dispozici výpověď svědka D■■■■. Ten jednoznačně uvedl, že drogy měl pouze od P■■■■ S■■■■ a to vždy jednou za 14 dní každý den v týdnu, přičemž takto bral drogy od obžalovaného od léta do listopadu 2018. Bylo to tedy minimálně ve 25 případech. Někdy mu drogy dával, někdy prodával, nikdy se však nestalo, že by drogy D■■■■ dával S■■■■. Pokud jde o věrohodnost svědka D■■■■, pak soud si je vědom, že se jedná o osobu, která sama užívala drogy a je podezřelá z páchání majetkové trestné činnosti, na níž se podílela, nicméně dle názoru soudu, byla výpověď tohoto svědka naprosto věrohodná. Svědek vypovídal po celou dobu konstantně, přičemž vypovídal i o věcech, které mu rozhodně nebyly ku prospěchu (vypovídal mimo jiné o tom, jak se podílel na trestné činnosti) a zároveň nebyly zjištěny žádné důvody, které by vedly svědka k uvádění nepravdivých informací. K danému soud navíc podotýká, že i sám obžalovaný S■■■■ přiznal, že si se svědkem D■■■■ několikrát drogu pervitin dali. Již takoveto dání si drogy, pozvání někoho na společnou konzumaci, za situace, kdy já jsem majitelem drogy, je protiprávní činností. Soud tedy uvěřil svědkovi D■■■■, že měl skutečně drogy od obžalovaného S■■■■, který mu je občas dal, občas prodal za částku 200,- Kč a jednalo se o pervitin. Pokud jde o distribuci drog N■■■■, pak zde měl soud s ohledem na její výpověď pochybnosti, zda tato osoba skutečně někdy drogy od obžalovaného S■■■■ měla, a proto soud toto jednání z popisu skutku vypustil.

**K bodu 6** měl soud kromě doznání obžalovaného N■■■■ k dispozici i fotodokumentaci obou automatů a zejména výpověď svědkyně H■■■■, která uvedla, jak neznámý pachatel odcizil ze zámku dveří prodejního automatu dva cylindrické klíče od automatu. Toto je potvrzeno i kamerovým záznamem a fotodokumentací z obchodního domu Central v Kladně. Odborným vyjádřením pak byla stanovena hodnota obou klíčů ve výši 190,- Kč. Na základě provedeného dokazování tak soud nemá důvod pochybovat o doznání obžalovaného N■■■■, neboť všechny ostatní důkazy jeho doznání potvrzují.

**K bodu 7** měl soud k dispozici kromě doznání obžalovaného i kamerové záznamy z obchodního domu Teta, na nichž byl zachycen obžalovaný N■■■■, takže ani ohledně tohoto bodu neměl soud žádné pochybnosti a mohl dospět k závěru, že se tohoto jednání obžalovaný N■■■■ skutečně dopustil.

**K bodu 8** měl soud k dispozici kromě doznání obžalované N■■■■ ještě protokol o ohledání místa činu, z něhož vyplynulo, že byly poškozeny automaty samoobslužných boxů, samoobslužných vysavačů. Z výpovědi P■■■■ H■■■■, jednatele společnosti 23 Purito, s.r.o. soud zjistil, že mu volali z bezpečnostní agentury G-Fox, na kterou je provozovna napojena, a proto dorazil na místo. Tam zjistil, že jsou zde vylomené zámky u dvířek 4 samoobslužných vysavačů, kdy byly odcizeny zásobníky na drobné mince včetně hotovosti. Jednalo se o finanční hotovost za období od 4.11.2018 do 2.12.2018. Na místě zjistili i poškození zámku mycího boxu v hodnotě cca 1500,- Kč. Jednání obžalovaného je podpořeno i kamerovým záznamem z prostoru myčky. Pokud jde o přesnou výši odcizených finančních prostředků, kterou obžalovaný N■■■■ rozporoval, pak je třeba říci, že poškozená společnost, respektive její jednatel poskytl policii, následně soudu dvě protichůdná vyjádření ohledně odcizených finančních prostředků. Nejprve vyčíslil škodu ve výši 10.740,- Kč na odcizené finanční hotovosti s tím, že předtím uvedl, že se

jedná o hotovost za období od 4.11.2018 do 2.12.2018 a následně k dotazu soudu zaslal vyjádření, v němž uvedl, že zásobníky byly prázdné, tržby byly odečítány měsíčně. Způsobená škoda byla dopočtena matematickým rozdílem v počítadlech automatů, přičemž poslední výběr byl proveden k poslednímu dni předchozího měsíce, což je v rozporu s tím, co k hotovosti uváděl předtím. Zároveň nebyly soudu k žádosti předloženy přehledy výběrů v daném období.

Pokud jde o tento bod obžaloby, nemá soud jakékoliv pochybnosti o tom, že se obžalovaný daného jednání dopustil, ostatně sám obžalovaný se k jednání doznal, nicméně pokud jde o odcizené finanční prostředky, měl soud s ohledem na vyjádření poškozené společnosti pochybnosti, kolik se vlastně v daných zásobnících nacházelo finančních prostředků, a proto vycházel z toho, co k danému bodu vypověděl sám obžalovaný. Ostatně není důvod mu v tomto ohledu nevěřit, když se k trestné činnosti jinak doznal. Proto soud dospěl k závěru, že byla odcizena hotovost ve výši 740,- Kč, tak jak uvedl obžalovaný. Pokud jde o poškození předmětných zámků, pak soud vycházel z faktury za zámky předložené poškozenou společností, kdy jeden zámek stál 300,- Kč a pokud jde o mincovníky, bylo poškozenou společností sice tvrzeno, že jeden stojí 2.500,- Kč, ovšem toto nebylo k žádosti doloženo, takže v tomto opět soud vycházel z hodnoty, která je nesporná. Hodnota jednoho mincovníku tedy byla stanovena na částku 800,- Kč, s celkovou škodou na mincovnících tedy v hodnotě 3.200,- Kč.

**K bodu 9**, k němuž se obžalovaný N. nepřiznal, vypovídal svědek D., který uvedl, že v Tesco byl s obžalovaným N., který mu říkal, že už to takto jednou dělal. Dal do košíku dva telefony a nějaké věci a odnesl to do kabinky, kde vše předal N. N. vyndal telefony, do košíku dali zpátky věci a krabičky od telefonů, které pak vrátil do regálu. N. zmizel a jeho zadrželi sekuritáci, kteří však u něho nic nenašli, tak ho pustili. Pak potkal N. a ten mu řekl, že mobily zahodil do lesa. Vše vymyslel N., měli se dělit na půl, ale pak z toho nic neměl. Dále k tomuto bodu vypovídal V. S., který uvedl, že pracuje jako ostraha Tesca, kdy do Tesca přišel podezřelý muž, na něž se zaměřili. Tento si vložil do košíku mobilní telefon Xiaomi black Redmi 6A a odešel do prostoru s kabinkami. Do jedné zašel a byl zde několik minut. Poté odešel zpátky k regálům s elektronikou a do regálu něco vrátil. Muže zadržel a vyzval, aby s ním šel do kanceláře, ovšem prohlídkou bylo zjištěno, že u sebe nic nemá. U regálů s elektronikou rovněž nic nezjistili. Až za dva dny zjistil, že muž obaly od mobilních telefonů dával dozadu za zboží a následnou kontrolou zjistil, že jsou zde tři prázdné obaly od mobilního telefonu za 2790,- Kč. Dále měl soud k dispozici protokoly o vydání předmětných mobilních telefonů P., T., J., J. a M. M. S. S. k věci vypověděl, že od osoby, kterou zná jako P., koupil mobilní telefon a dále ho prodal neznámému muži. Dokladem od společnosti Tesco soud zjistil hodnotu mobilních telefonů, kdy jeden stál 2790,- Kč.

Na základě provedeného dokazování soud dospěl k závěru, že se daného jednání skutečně dopustil obžalovaný N. a to společně s D. D. Obžalovaný N. toto sice popřel, nicméně soud svědkovi D. uvěřil, když tento hovořil o podílu obžalovaného na této trestné činnosti, neboť z výpovědi ostrahy Tesca soud zjistil, že u D., který byl v prodejně hned zadržen, mobilní telefony nalezeny nebyly a přitom se z obchodního domu dostaly, jak vyplývá z protokolů o vrácení věci. Není tak důvod nevěřit tomu, že obžalovaný N. tyto telefony, a to tři nikoliv dva (byly nalezeny celkem tři prázdné krabičky), vynesl skutečně z Tesca ven a následně s nimi naložil nezjištěným způsobem. V tomto bodu tedy soud obhajobě obžalovaného N. neuvěřil.

**K bodu 10**, který obžalovaný popřel a rovněž i k bodu 12, měl soud k dispozici výpověď svědkyně M. J., která vypověděla, že pracuje jako security v Albertu v Centrálu

Kladno, přičemž viděla na kamerách muže, jak chodí po krámu a poté vzal v krámě přepravku, odevzdal jí a dostal za ní 100,- Kč, za což si koupil jídlo. V jiný den pak viděla, jak vyndává z krabiček parfémů, odlupoval z parfémů lípky a pak si je dal do batohu. Pak ho zastavila, stihla si potěžkat batoh, slyšela v něm cinkání parfémů, ale pak se jí vytrhl a utekl. Nechtěl jí batoh ukázat. Pak se šla podívat k regálům a tam našli prázdné obaly. Dále k věci vypovídal i F. R., který uvedl, že mu kolegyně J. uváděla, jak viděla muže odcizit dva parfémy, se kterými prošel bez zaplacení. K danému měl k dispozici kamerové záznamy. Šlo o stejného muže, který dne 6.12.2018 odcizil přepravku na pivo zn. Svijany. Dané jednání dokládá i kamerový záznam a pokud jde o hodnotu odcizeného zboží, to dokládají účtenky od společnosti Albert a protokol o krádeži zboží.

Soud tedy dospěl k závěru, že byt' obžalovaný popíral odcizení dvou parfémů, dokládá toto odcizení zejména výpověď svědkyně J. a svědky R. ve spojení s kamerovými záznamy, a proto soud ohledně tohoto bodu obžalovanému neuvěřil. Pokud jde o odcizení přepravky, pak tam není důvod o doznání obžalovaného pochybovat, když to dokládá kamerový záznam a výpovědi svědků. Soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný N. odcizil jednak parfémy, jednak přepravku.

**K bodu 11** měl soud kromě doznání obžalovaného k dispozici i výpověď svědka R. Č., kdy tento uvedl, že jako ostraha nemocnice zjistil, že došlo k poškození dvou nápojových automatů, které se nacházely v budově A a B, přičemž došlo i k odcizení kasy s mincemi. To bylo zjištěno i z protokolu o ohledání obou automatů s fotodokumentací. Pohyb podezřelé osoby u automatu v budově A byl doložen i kamerovým záznamem. Pokud jde o odcizené finanční prostředky, byla provedena inventarizace, při níž bylo zjištěno, že došlo k odcizení hotovosti ve výši 6.250,- Kč.

Soud tedy na základě doznání obžalovaného a ostatních důkazů, které doznání podporují, dospěl k závěru, že obžalovaný N. skutečně odcizil finanční hotovost ve výši 6250,- Kč z nápojových automatů.

**K bodu 13** měl soud kromě doznání obžalovaného k dispozici i protokol o ohledání místa činu s fotodokumentací, z něhož je patrné, kde přesně k činu došlo a dále výpověď Z. H., z níž vyplývá, že měla pracovní Notebook zn. Lenovo na svém stole, přičemž když si musela odskočit na toaletu, někdo jí v mezidobí Notebook odcizil, neboť tento na stole poté, co se vrátila, nebyl. Výskyt obžalovaného na daném místě potvrzuje i kamerový záznam a fotodokumentace. Při zadržení obžalovaného, k němuž došlo dne 18.12.2018 (viz protokol o zadržení), pak bylo zjištěno, že tento má na sobě totožné oblečení jako na kamerovém záznamu. Notebook zn. Lenovo však byl ohodnocen částkou 5.500,- Kč, nikoliv částkou ve výši 20.000,- Kč, jak bylo uvedeno v obžalobě, takže byla jeho cena ponížena. To, že měla Z. H. vůbec počítač k dispozici, vyplynulo z předávacího protokolu. Počítač jí byl pak následně vrácen po vydání obžalovaným N., což bylo zjištěno z protokolu o vydání a vrácení věci. Soud tedy dospěl k závěru, že skutečně došlo k odcizení předmětného notebooku obžalovaným N., když kromě doznání obžalovaného toto dokládají i ostatní provedené důkazy a o doznání obžalovaného tak není důvod pochybovat.

Dále měl soud k dispozici listinné důkazy vztahující se zejména k osobám obžalovaných. Předchozí odsouzení soud kromě rejstříku trestu, kde má 14 záznamů, zjistil, pokud jde o P. S. z rozsudku Okresního soudu v Chebu, pod č.j. 3 T 104/2014, ze dne 28.8.2014, který

nabyl právní moci dne 28.8.2014, jímž byl odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, k trestu obecně prospěšných prací, ve výměře 300 hodin, které byly stejným soudem dne 28.12.2016 přeměněny na nepodmíněný trest ve výměře 212 dní, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 12.1.2018. Z rozsudku Okresního soudu v Chebu, pod č.j. 5 T 126/2014, ze dne 23.9.2016, který nabyl právní moci dne 21.10.2016, bylo zjištěno, že byl odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 14.6.2017, a rozsudkem Okresního soudu v Chebu, pod č.j. 5 T 5/2016, ze dne 24.5.2017, který nabyl právní moci dne 21.6.2017, byl odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku, k nepodmíněnému trestu v trvání 15 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 10.4.2018. Poslední odsouzení pak soud zjistil z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 6.12.2018, sp.zn. 26T 150/2018, kterým byl obžalovanému S [REDAKCE] uložen nepodmíněný trest ve výměře 18 měsíců, který nyní vykonává.

Pokud jde o V [REDAKCE] N [REDAKCE], pak jeho předchozí odsouzení zjistil soud kromě rejstříku trestu, kde má 18 záznamů, z rozsudku Okresního soudu v Liberci, pod č.j. 6T 110/2015, ze dne 23.6.2015, který nabyl právní moci dne 23.6.2015, jímž byl odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 14ti měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 24.5.2016, a z rozsudku Okresního soudu v Liberci, pod č.j. 6 T 34/2017, ze dne 11.4.2017, který nabyl právní moci dne 2.6.2017, jímž byl odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, k nepodmíněnému trestu v trvání 22 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 4.10.2018. Z hodnocení věznice soud zjistil, že obžalovaný N [REDAKCE] byl v průběhu výkonu vazby jednou kázeňsky potrestán za poškození majetku věznice a kázeňsky řešen domluvou pro neuposlechnutí příkazu.

S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že se oba obžalovaní dopustili shora popsáných jednání tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. V některých bodech obžaloby musel soud přistoupit k úpravě popisu skutku nebo některá jednání, která se neprokázala, vypustit. Takto tomu bylo v bodě 1, kdy soud nemohl dospět k závěru, že by se na daném jednání podílel i obžalovaný S [REDAKCE] a dále v bodě 5, kdy nebylo prokázáno, že by obžalovaný S [REDAKCE] dával drogu pervitin i N [REDAKCE], proto soud tato jednání z popisu skutku vypustil. Pokud jde o ostatní body, má soud za prokázané, že se jednání v těchto bodech obžalovaní dopustili. V převážné většině případů se sami obžalovaní k danému jednání doznali a pokud něco rozporovali, měl soud k dispozici dostatek důkazů (výpovědi svědků, kamerové záznamy, protokoly o ohledání místa činu a odborná vyjádření, fotodokumentaci), pomocí nichž se obhajoba či tvrzení obžalovaných podařilo vyvrátit (viz shora).

Po právní stránce soud dané jednání hodnotil následujícím způsobem. Pod bodem 1 obžalovaný N [REDAKCE] bez souhlasu majitele sobě opatřil a přechovával platební karty, dále si присвоjil cizí věc (platby pomocí platebních karet), ačkoliv byl za takové jednání v posledních třech letech odsouzen, přičemž pomocí odcizených platebních karet se pokusil provést obchodní transakce, které přesahovaly částku ve výši 5.000,- Kč, kdy k těmto transakcím nedošlo, neboť byly odmítnuty a v neposlední řadě si nálezem peněženky присвоjil cizí věc, přičemž hodnota peněženky a v ní nalezených věcí přesahovala částku 5.000,- Kč. Pod body 6 – 13 obžalovaný N [REDAKCE] si присвоjil cizí věci tím, že se jí zmocnil, způsobil takovým činem škodu přesahující částku ve výši 5.000,- Kč, nikoliv však škodu přesahující částku 50.000,- Kč, jak bylo uvedeno v obžalobě, a byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen a potrestán, z toho pod body ad

8),11) navíc čin spáchal vloupáním (vylovení zámeků automatů) a dále pod bodem ad 9) čin spáchal společným jednáním s D■■■■ D■■■■.

Pod bodem 2 a 3 si obžalovaný S■■■■ přisvojil si cizí věc (věci odcizené ve Fitness a Casinu Merkur) tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu přesahující částku 5.000,- Kč, a byl přitom za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, přičemž takové jednání pod bodem dva spáchal vloupáním (poškození a rozbití celoskleněných dveří). Zároveň tím že poškodil dveře, jejichž hodnota přesahovala 5.000,- Kč, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. Pod bodem 4 obžalovaný S■■■■ uvedl poškozenou Z■■■■ v omyl, zamlčel podstatné skutečnosti ohledně podnájmu bytu, obohatil se o 24.000,- Kč a způsobil tak na cizím majetku škodu přesahující částku 5000,- Kč. Pod bodem 5 obžalovaný S■■■■ neoprávněně prodal, nebo jinak opatřil D■■■■ D■■■■ drogu pervitin.

Dle názoru soudu tedy obžalovaný N■■■■ pod body ad 1a-h), ad 6)-13), naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přechinu krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, z toho pod body ad 1a), d-h) ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, z toho pod body ad 8) a 11), též dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a dále pod body ad 1a-h), v souběhu s pokračujícím přechinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, z toho pod bodem 9), formou spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a konečně v bodě ad 1) v souběhu s přechinem zatajení věci dle § 219 odst. 1 tr. zákoníku. Soud naopak nedovodil, že by se měl obžalovaný N■■■■ dopustit i přechinu poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, když škoda na poškozených věcech nepřesáhla dle názoru soudu 5.000,- Kč.

Obžalovaný S■■■■ pod body ad 2)-3) naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračující přechin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) odst. 2 tr. zákoníku, z toho pod bodem ad 2), též dle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, též v souběhu s přechinem poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, dále pod bodem ad 4) všechny znaky skutkové podstaty přechinu podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, a pod bodem ad 5), přechinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k míře, jakou se obžalovaní podíleli na předmětné trestné činnosti, k poměrům pachatelů, k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Dospěl pak k závěru, že v případě obou obžalovaných není možné uložit jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody. Ačkoliv oba obžalovaní přistupovali k trestnímu řízení velice zodpovědně, kdy převážnou část trestné činnosti doznali, je třeba konstatovat že oba obžalovaní jsou zkušenými recidivisty, kteří trestnou činnost páchají navzdory předchozím odsouzením a výkonům trestu. Obžalovaný S■■■■ má celkem 14 záznamů v rejstříku trestu, kdy ve výkonu trestu je již poněkoličtější. Jeho první výkon trestu se datuje již k roku 2007 a naposledy byl ve výkonu trestu v dubnu 2018. Již v červenci 2018 se dopustil další trestné činnosti, za což byl Okresním soudem v Kladně odsouzen rozsudkem ze dne 6.12.2018, sp.zn. 26T 150/2018 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který v současné době vykonává. Obžalovaný N■■■■ má celkem 18 záznamů a i on byl opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody, kdy jeho prvotní výkon se datuje již k roku 2003, naposledy byl ve výkonu trestu v říjnu 2018. Ačkoliv konce předchozích výkonů trestu spadají do dubna respektive října 2018, nebránilo to odsouzeným znovu páchat trestnou činnost. Z uvedeného je zřejmé, že v době ne tak dlouhé po propuštění z výkonu trestu se znovu uchýlili k protiprávní činnosti. Obžalovaným neprospívá ani ta skutečnost, že se dopustili více trestných činů. Zatímco obžalovaný N■■■■ se zaměřoval na

páchání trestné činnosti majetkové povahy zejména v podobě trestného činu krádeže (méně závažné trestné činnosti), obžalovaný S. se neváhal dopustit i trestných činů jinak zaměřených v podobě trestného činu podvodu či závažnějších v podobě neoprávněného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, což je okolnost, která se musela projevit ve výměře trestu. Pokud jde o možnost jejich nápravy, pak tato se jeví dosti problematická jednak s ohledem na jejich opakovaně projevené sklony k páchání trestné činnosti, jednak k jejich osobní a majetkové situaci v soukromém životě. Oba jsou uživateli návykových látek, konkrétně pervitinu, oba jsou osobami bez stálé práce, bez stálých pravidelných příjmů, což jejich situaci na svobodě stěžuje. Jak již soud uváděl, s ohledem na shora uvedené, nepřicházelo v úvahu uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, přičemž v případě obžalovaného N. se s ohledem na mnohost trestné činnosti muselo jednat o úhrnný trest dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. U obžalovaného S. o trest souhrnný dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku s ohledem na data spáchání trestné činnosti a vyhlášení posledního odsuzujícího rozsudku OS Kladno sp.zn. 26 T 150/2018. Soud tedy v jeho případě musel zrušit výrok o trestu z předcházejícího rozsudku a za trestnou činnost tam uvedenou a za nyní souzenou trestnou činnost uložit jeden souhrnný trest. Jako přiměřený tedy soud obžalovanému N. uložil úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku (kde je sazba od 6 měsíců do 3 let) v trvání 24 měsíců. Pro výkon tohoto trestu pak obžalovaného zařadil do věznice ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovanému S. pak jako přiměřený uložil souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců, když nyní ukládaný trest nesmí být mírnější než trest předchozí (trest 18 měsíců) a zároveň bylo třeba ukládat trest podle přísnější právní kvalifikace tedy podle § 283 odst. 1 tr. zák. (kde je sazba od 1 do 5 let). I tohoto obžalovaného soud zařadil pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Takto uložené tresty soud považuje s ohledem na osoby obžalovaných a povahu a závažnost spáchaného jednání za přiměřené.

Pokud jde o náhradu způsobené škody, je třeba uvést, že poškození v průběhu trestního řízení uplatnili své nároky na náhradu škody. O některých z nároků soud nerozhodoval, neboť bylo v průběhu trestního řízení prokázáno, že věci byly vráceny poškozeným nebo nebyly uplatněny řádně a včas. Proto soud přiznal nároky na náhradu škody pouze shora uvedeným poškozeným, a to dle § 228 odst. 1 tr. řádu. Pokud poškozeným nepřiznal nároky v plné výši, odkázal je se zbytky svých nároků na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozenému D. B. soud přiznal částku ve výši 2.495,- Kč, kterou musí uhradit obžalovaný N., když bylo prokázáno, že v souvislosti s jednáním obžalovaného N. vznikla poškozenému škoda nejenom na odcizených věcech, ale i škoda v souvislosti s uváděním situace do předešlého stavu. Poškozený musel vynaložit finanční prostředky na cestu do Ústí nad Labem, aby si zde zařídil doklady a rovněž musel vynaložit částku za vyhotovení nových průkazů či za jejich ztrátu. Poškozené společnosti 23Purito s.r.o. soud přiznal ve vztahu k obžalovanému N. škodu na odcizených zámcích a finanční hotovosti, tedy škodu v celkové výši 1940,- Kč, když toto je částka, která byla bez jakýkoliv pochybností jako škoda poškozené společnosti způsobena. Společnost Very Goodyees, a.s., řádně vyčíslila způsobenou škodu na odcizených finančních prostředcích, a proto ji soud ve vztahu k obžalovanému N. přiznal částku ve výši 6.250,- Kč. Pokud jde o obžalovaného S. bylo bez jakýkoliv pochyb prokázáno, že poškozené Z. způsobil škodu ve výši 24.000,- Kč, a proto mu bylo uloženo, aby tuto částku poškozené dle § 228 odst. 1 tr. řádu uhradil.

## POUČENÍ:

**Proti rozsudku lze podat odvolání. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku,**



který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 11. června 2019

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.  
samosoudce